

Voorbeeldschool: statistiekrapport

Een concrete manier waarop kunstmatige intelligentie het onderwijs de komende vijf jaar verandert, is ...

Voorbeeldrapport. Dit rapport laat zien wat ConceptAtlas oplevert. De cijfers komen uit een **gesimuleerd** voorbeeldproject met fictieve deelnemers, niet uit een uitgevoerd onderzoek.

Kerncijfers

SCENARIO	alle deelnemers (alle sorteerders)
STATEMENTSET	versie 1
CLUSTEROPLOSSING	7 clusters (gekozen)
SORTERINGEN	34
MDS-STRESS (KRUSKAL)	28.5 (gebruikelijk voor GCM-kaarten (15-35))
SPLIT-HALF-BETROUWBAARHEID	0.98 (SD 0.002, B = 20) (degelijk (0,80 of hoger))
RAATSCHALEN	impact en haalbaarheid, 1 tot 7

Cluster 1: Gepersonaliseerd leren

impact 5.69, haalbaarheid 5.24, bridging 0.41

#	STATEMENT	IMPACT	HAALBAARHEID	BRIDGING
1	dat elke leerling een adaptief oefenprogramma krijgt dat zich aanpast aan zijn niveau	6.06	5.15	0.42
2	dat leerlingen direct feedback krijgen op hun werk, zonder te wachten op de docent	5.85	5.24	0.15
3	dat lesstof automatisch wordt aangeboden in het tempo van de leerling	5.91	5.68	0.08
4	dat een AI-tutor leerlingen buiten de les verder helpt met uitleg	6.09	4.47	0.14
5	dat hiaten in kennis vroeg worden opgespoord en gericht bijgespijkerd	5.21	5.0	0.52
6	dat leerroutes per leerling verschillen in plaats van een vaste klassikale route	5.65	5.29	0.62
7	dat oefenopgaven automatisch op maat van de leerling worden gemaakt	5.09	5.32	1.0
8	dat leerlingen meer eigenaarschap krijgen over hun eigen leerproces	5.5	5.38	0.36
9	dat sterke en zwakke leerlingen tegelijk passende uitdaging krijgen	5.85	5.59	0.39

Verschil met de overige clusters (Welch-t op statementgemiddelden): impact: $t = 0.6$, $df = 14.4$, $p = 0.5587$. haalbaarheid: $t = 3.58$, $df = 36.2$, $p = 0.001$; significant op 0,05 .

#	STATEMENT	IMPACT	HAALBAARHEID	BRIDGING
10	dat de docent meer coach en begeleider wordt dan kennisoverdrager	5.62	4.65	0.74
11	dat de docent meer tijd overhoudt voor persoonlijke aandacht	6.21	4.35	0.43
12	dat lesvoorbereiding deels door AI wordt ondersteund	5.29	4.82	0.49
13	dat docenten AI-uitvoer leren beoordelen en bijsturen	5.18	4.76	0.4
14	dat de docent regisseur wordt van een mix van mens en machine	5.65	4.88	0.48
15	dat gesprek en samenwerken belangrijker worden dan uitleg geven	5.97	5.15	0.18
16	dat docenten nieuwe didactiek nodig hebben voor werken met AI	5.44	4.74	0.37
17	dat de relatie tussen docent en leerling centraler komt te staan	5.5	4.94	0.24
18	dat docenten meer samen optrekken om AI goed in te zetten	5.85	5.26	0.43

Verschil met de overige clusters (Welch-t op statementgemiddelden): impact: $t = 0.14$, $df = 15.8$, $p = 0.8895$. haalbaarheid: $t = 1.15$, $df = 51.6$, $p = 0.2561$.

#	STATEMENT	IMPACT	HAALBAARHEID	BRIDGING
19	dat het klassieke werkstuk als bewijs van leren onbetrouwbaar wordt	5.44	4.15	0.34
20	dat de nadruk verschuift van eindproduct naar leerproces	5.09	4.12	0.92
21	dat mondelinge en praktische toetsing belangrijker worden	4.85	3.79	0.32
22	dat toetsen vaker formatief en tussentijds plaatsvinden	5.65	4.15	0.47
23	dat AI helpt bij nakijken en het geven van feedback	4.97	4.0	0.42
24	dat we het beoordelen van AI-gebruik zelf gaan toetsen	5.74	3.03	0.21
25	dat plagiaat en fraude moeilijker te herkennen zijn	5.59	3.91	0.43
26	dat authentieke, contextrijke opdrachten belangrijker worden	5.74	3.56	0.3
27	dat cijfers deels plaatsmaken voor rijke feedback en portfolio's	5.0	4.03	0.32

Verschil met de overige clusters (Welch-t op statementgemiddelden): impact: $t = -2.35$, $df = 14.0$, $p = 0.0341$; significant op 0,05 . haalbaarheid: $t = -5.18$, $df = 32.9$, $p = 0.0$; significant op 0,05 .

Cluster 4: AI-geletterdheid

impact 5.93, haalbaarheid 5.53, bridging 0.29

#	STATEMENT	IMPACT	HAALBAARHEID	BRIDGING
28	dat kritisch omgaan met AI-uitvoer een kernvaardigheid wordt	5.74	5.62	0.62
29	dat leerlingen leren goede vragen (prompts) te stellen	5.65	5.56	0.28
30	dat begrijpen hoe AI werkt onderdeel wordt van het curriculum	6.06	4.82	0.4
31	dat bronnen wegen en controleren belangrijker wordt dan onthouden	6.06	5.97	0.09
32	dat leerlingen leren wanneer ze AI juist niet moeten gebruiken	5.26	5.47	0.16
33	dat ethisch bewustzijn over AI vast in het onderwijs komt	6.0	4.97	0.38
34	dat digitale basisvaardigheden voor iedereen opschuiven	6.41	5.62	0.49
35	dat leerlingen AI leren inzetten voor hun eigen creativiteit	5.85	5.71	0.03
36	dat mediawijsheid en AI-geletterdheid samensmelten	6.38	6.03	0.17

Verschil met de overige clusters (Welch-t op statementgemiddelden): impact: $t = 2.67$, $df = 13.8$, $p = 0.0185$; significant op 0,05 . haalbaarheid: $t = 5.24$, $df = 28.0$, $p = 0.0$; significant op 0,05 .

● Cluster 5: Werkdruk en efficiëntie

impact 4.84, haalbaarheid 5.95, bridging 0.38

#	STATEMENT	IMPACT	HAALBAARHEID	BRIDGING
37	dat administratie en registratie deels geautomatiseerd worden	4.82	6.06	0.5
38	dat het maken van lesmateriaal sneller gaat met AI	4.71	6.26	0.07
39	dat het nakijkwerk van docenten flink afneemt	4.47	6.26	0.64
40	dat roostering en planning slimmer worden ondersteund	5.0	5.56	0.4
41	dat standaardvragen van leerlingen door een AI worden opgevangen	4.71	5.71	0.26
42	dat verslagen en oudercommunicatie deels door AI worden voorbereid	5.03	6.06	0.0
43	dat docenten minder tijd kwijt zijn aan routinetaken	5.03	5.91	0.27
44	dat data over leerlingen sneller overzichtelijk wordt	5.32	5.71	0.42
45	dat de werkdruk daalt als AI goed wordt ingebed	4.47	6.0	0.9

Verschil met de overige clusters (Welch-t op statementgemiddelden): impact: $t = -8.33$, $df = 14.0$, $p = 0.0$; significant op 0,05 . haalbaarheid: $t = 9.99$, $df = 47.5$, $p = 0.0$; significant op 0,05 .

#	STATEMENT	IMPACT	HAALBAARHEID	BRIDGING
46	dat leerlingen met een beperking beter worden ondersteund	6.18	3.85	0.71
47	dat gratis, altijd beschikbare bijles de kansenkloof kan verkleinen	5.29	3.88	0.27
48	dat taalbarrieres kleiner worden door directe vertaling	5.5	4.62	0.83
49	dat leerlingen ook buiten schooltijd extra ondersteuning krijgen	6.12	3.71	0.36
50	dat de kloof juist groeit tussen wie wel en geen toegang heeft	5.85	4.21	0.53
51	dat maatwerk ook voor grote groepen betaalbaar wordt	6.15	4.26	0.37
52	dat onderwijs op afstand rijker en persoonlijker kan	5.74	4.65	0.38
53	dat leerlingen in hun eigen taal geholpen kunnen worden	5.74	4.35	0.26
54	dat ondersteuning minder afhangt van de portemonnee van ouders	6.03	4.38	0.58

Verschil met de overige clusters (Welch-t op statementgemiddelden): impact: $t = 2.11$, $df = 16.8$, $p = 0.0501$. haalbaarheid: $t = -2.96$, $df = 39.5$, $p = \mathbf{0.0052}$; significant op 0,05 .

#	STATEMENT	IMPACT	HAALBAARHEID	BRIDGING
55	dat de privacy van leerlinggegevens onder druk komt te staan	5.44	2.88	0.85
56	dat de afhankelijkheid van commerciële techbedrijven toeneemt	6.18	3.62	0.38
57	dat bias in AI bestaande ongelijkheid kan versterken	6.24	2.53	0.34
58	dat leerlingen minder zelf leren nadenken als ze op AI leunen	6.32	3.09	0.4
59	dat er heldere afspraken nodig zijn over verantwoord AI-gebruik	6.5	2.71	0.9
60	dat kaders en toezicht vanuit de overheid noodzakelijk worden	5.71	3.32	0.33
61	dat menselijk contact en aandacht juist schaarser kunnen worden	6.18	3.21	0.54
62	dat scholen bewuste keuzes moeten maken over welke data ze delen	6.15	3.0	0.32
63	dat vertrouwen in wat echt is en wat door AI gemaakt is afneemt	5.71	3.35	0.32

Verschil met de overige clusters (Welch-t op statementgemiddelden): impact: $t = 3.74$, $df = 13.9$, $p = 0.0022$; significant op 0,05 . haalbaarheid: $t = -11.83$, $df = 26.1$, $p = 0.0$; significant op 0,05 .